

Boel 197

**INFORME DEL PRESIDENTE EJECUTIVO DE
ELECTROQUIL S.A. A LA JUNTA GENERAL
DE ACCIONISTAS POR EL AÑO 1997**

Señores Accionistas:

28 ABR. 1998



Para dar cumplimiento a una de mis obligaciones contenidas en el Estatuto de la Compañía, pongo a su consideración el siguiente informe correspondiente a las actividades desarrolladas en el ejercicio económico del año 1997.

1.- INSTALACIÓN Y ARRANQUE TURBINAS G.E. No. 3 y 4

Habiendo culminado con todo éxito la instalación de las dos primeras unidades de nuestra nueva Planta de Generación ubicada en el Km. 19 de la vía a la Costa, se propuso a Incel instalar dos unidades adicionales, oferta que fue aceptada, logrando suscribir el segundo CONTRATO DE COMPRAVENTA DE POTENCIA Y ENERGÍA, el 8 de agosto de 1996. Con ello se inició la tarea de instalarlas.

La primera acción consistió en buscar financiamiento, para lo cual se acudió a los organismos de crédito internacionales como son el Banco Interamericano de Desarrollo, la Corporación Financiera Internacional y la Corporación Andina de Fomento. En todas ellas se presentaron solicitudes y los respectivos estudios; lamentablemente para nosotros el factor tiempo era el más importante, y en todos esos organismos se pudo apreciar que por lo menos tomaría un año su aprobación, razón por la cual el Directorio nos instruyó proceder a buscar financiamiento en la banca privada.

El compromiso adquirido con Incel nos obligaba a tener las unidades en operación comercial en el plazo de cinco meses o sea para enero de 1997, razón por la cual nos vimos obligados a contratar dos créditos

A handwritten signature in the bottom right corner of the page.

puentes, el primero con el Republic National Bank of Miami y el segundo con el proveedor de los equipos, la firma Stewart & Stevenson.

Una vez obtenidos los créditos pudimos iniciar el trabajo de montaje, durante el cual tuvimos que sortear una serie de problemas, principalmente por la falta de liquidez. Para poder abrir las cartas de crédito por los diversos equipos auxiliares y cubrirlos costos de montaje, tuvimos adicionalmente que recurrir a contactar líneas de crédito a corto plazo con la banca privada nacional.

El montaje de estas dos unidades concluyó en mayo y entraron en operación comercial en junio de 1997. Su costo llegó a los US\$ 37,455,000, lo que representa una inversión de US\$ 456 por KW instalado, cifra que habla por sí sola de la eficiencia y economía con que se traba

2.- GENERACIÓN DE ENERGÍA

2.1. PLANTA I - RÍO GUAYAS

El año pasado, esta planta operó solamente con una unidad de 20 MW, que generó para venta ventas de energía en spot, o sea en momentos en los cuales Inecel requería de energía por problemas en la Central de Paute. En el año se generó 27 millones de KWH, de enero a junio, mes en el cual se dañó esta única unidad en operación, quedando la planta totalmente paralizada.

2.2. PLANTA II - UNIDADES 1 Y 2

La generación de estas dos unidades llegó a los 230 millones de KWH. Su trabajo dependió únicamente de las condiciones de operación de la Central Paute.

2.3. PLANTA II - UNIDADES 3 Y 4

Estas dos unidades entraron en operación comercial con Inecel en el mes de junio. Desde ese mes hasta diciembre de 1997 generaron 177 millones de KWH. Igualmente su operación ha dependido de las condiciones hidroeléctricas de la Central Paute.

3.-INGRESOS

3.1. PLANTA I - RÍO GUAYAS

28 ABR 1998



Esta planta generó ingresos por un monto de 4,929'481,000 sucres, en razón de que se la mantuvo operativa únicamente hasta el mes de junio de 1997. A partir de ese mes se suspendió la operación de esta planta en razón de los costosos y frecuentes daños que sus equipos sufrían y debido a la total falta de confiabilidad en ellos. Más adelante, al referirme a la venta de esta planta ampliaré mis comentarios sobre la calidad de estos equipos.

3.2. PLANTA II

Las unidades 1 y 2 presentan el siguiente cuadro de ingresos:

-Energía 9,792'132,000 sucres
-Potencia 48,122'688,000 sucres

Las unidades 3 y 4 presentan el siguiente cuadro de ingresos:

-Energía 4,036'432,000 sucres
-Potencia 16,990'867,000 sucres

Estas unidades que fueron inauguradas en mayo de 1997 iniciaron su operación comercial a partir de la segunda quincena de junio, una vez que se completó el período de pruebas.

Los ingresos totales de los equipos de generación ascendieron a cifra de 83,871'600,000 sucres, una vez deducido el 1% correspondiente que dispone la Ley de Contratación Pública.

4.- COSTOS DE GENERACIÓN

Los costos operacionales de generación ascendieron a 45,2205'621,000 sucres. Ese monto se desglosa de la siguiente manera:

Dirección Técnica	S/.	875'111,000
Costos Operacionales de planta		17,911'248,000
Subestaciones y líneas de transmisión		54'193,000
Servicios generales de planta		2,826'180,000
Crédito operación Electroquito		(329'716,000)
Depreciaciones y amortizaciones		<u>23,868'605,000</u>
Total	S/.	45,205,621,000

5.- MARGEN BRUTO

Del Estado de Resultados se desprenden la siguientes cifras :


28 ABR 1998



		(miles de sucres)		
		Planta I	Planta II	Total
Ingreso Neto	S/.	4,880'187	78,152'877	83,033'064
Gastos operacionales		5,836,875	39,368'746	45,205'621
Margen Bruto		(956'688)	38,784'131	37,827'443
Tasa de Margen Bruto		(19.6 %)	49.6 %	45.6 %

Las cifras que se presentan permiten apreciar que la operación generó un margen promedio para el conjunto de la empresa del orden 45.6 %, antes de deducir gastos de administración y gastos financieros. También de esas cifras se concluye que la Planta I genera un Margen Bruto negativo a nivel operacional, aún antes de deducir la porción correspondiente de Gastos Administrativos y Financieros.

6.- GASTOS GENERALES Y UTILIDAD OPERACIONAL

La distribución de los gastos generales y la correspondiente utilidad o (pérdida) operacional, respectivamente por planta es como sigue, expresado en miles de sucres:

	Planta I	Planta II	Total
Margen Bruto	(956,688)	38,784,131	37,827,443
Proporción de Gastos de Administ., Financieros y Depreciaciones	0	(47,460,832)	(47,460,832)
Utilidad (Pérdida) Operc.	(956,688)	(8,676,701)	(9,633,389)

Hago notar que por propósitos de simplificación en la presentación, no asigno en este análisis los Gastos de Administración y Financieros causados por la Planta I. Ellos en la práctica han sido aplicados contra los ingresos de la Planta II.

28/ABR 1998

En este punto debo nuevamente, al igual que lo hiciera en el informe del año pasado, mencionar que el incumplimiento del Estado, a través del Inecel y el Ministerio de Finanzas, en lo que se refiere al pago de las facturas por la venta de potencia y energía, vuelve a ser uno de los factores determinantes en el nivel de gastos financieros, en razón de que las cuentas por cobrar a estas entidades estatales subieron de

18.687 millones de en diciembre 31, 1996 a 43.694 millones de sucres en diciembre 31 de 1997, como consecuencia del mayor volumen de ventas y del mayor grado de incumplimiento en sus pagos a Electroquil S.A. por parte de esas instituciones del Estado.

Además, debo anotar que hasta esa fecha, el compromiso contractual de suscribir los contratos de Fideicomiso por el Inecel, el Ministerio de Finanzas y el Banco Central del Ecuador, antes del inicio de la operación de las unidades 1, 2, 3 y 4 de la Planta II, como mecanismo de garantía en favor de Electroquil S.A. para el pago de esas obligaciones, continuaba sin cumplirse.

El otro factor que influyó en la carga financiera fueron los créditos que se debieron contratar para la ejecución del proyecto de las unidades 3 y 4 de la Planta II.

7.- VENTA DE LOS EQUIPOS DE LA PLANTA I - RÍO GUAYAS

La Planta I - Río Guayas conformada por dos unidades Pratt and Whitney, modelo FT4 fue adquirida por la Compañía en agosto 4 de 1992. La selección de ese equipo y la aceptación de su precio se basó en la recomendación que Electroquil S.A. recibió de parte del representante legal de EMELEC, durante la administración de los anteriores propietarios de esa empresa de distribución eléctrica. La transacción por parte de Electroquil S.A. fue negociada y ejecutada por quienes ejercían en ese momento las funciones de Presidente del Directorio y Presidente Ejecutivo.

Cuando recibí de parte del Directorio la designación de Presidente Ejecutivo en noviembre de 1992, ya los equipos de la Planta I - Río Guayas habían sido adquiridos, pues la transacción ya se había realizado y la Compañía tenía que acometer la instalación de ellos y tratar de hacerlos funcionar de la mejor manera. Esa tarea me correspondió, la misma que he tratado de cumplir de la mejor manera, dentro de las limitaciones que la mala calidad de los equipos, producto de vetustez y baja eficiencia, nos imponían. La realidad, que muchas veces he reportado a esta Junta, ha sido tener que lidiar con un equipo que se mantenía constantemente en situación de mantenimiento, con una frecuencia de daños fuera de lo normal y generando muy costosos desembolsos que han conspirado contra la economía de la empresa, a más de la reducción de ingresos por su frecuente falta de operación.



28 ABR. 1998

Ante la gravedad de la situación reportada, nos vimos forzados a suspender la operación de esa planta, pues la reparación tenía un costo aproximado de seis millones de dólares y no había ninguna seguridad de mejorar su confiabilidad y eficiencia. Ante esa situación recibí la instrucción del Directorio de tratar de venderla al mejor precio posible. Se hizo ese esfuerzo y se logró previa la autorización del Directorio pactar la venta de las unidades de generación de la Planta I-Río Guayas en US\$ 10,000,000. La venta en ese valor determinó que se produzca una pérdida contable de 51,598,720 miles de sucres. La realidad de esta transacción es que ese valor se perdió, no al momento de su venta en 1997, sino en el momento de su compra en 1992, en razón de su mala calidad por su grado de antigüedad y de lo exagerado de su precio. Más bien, lo que se ha logrado con la venta es salvar por lo menos US\$ 10,000,000 de la inversión original. Ese valor se destinó a reducir pasivos, lo cual no habría ocurrido si se hubiese mantenido estos equipos en los libros de la empresa, sin realizar su venta.

8.- PATRIMONIO

20 ABR. 1998

8.1. Capital

Durante el ejercicio de 1997, la Junta General de Accionistas aprobó los siguientes aumentos de capital:

- Mayo 14 S/. 26,000'000,000
- Noviembre 21 29,265'000,000

Ambos aumentos de capital se han perfeccionado durante los dos primeros meses de 1998.

Adicionalmente, con el fin de permitir el ingreso de Duke Energy como accionista de la empresa, la Junta General de Accionistas que se reunió el 16 de enero del presente año aprobó un aumento de capital por S/. 106,620'410,000 y una aportación a la reserva legal por S/. 31,963'865,400. Sobre este particular cumpla en informarles que esas aportaciones se han cumplido y que el aumento de capital está perfeccionado. De esta manera el capital de la empresa al momento asciende a S/. 206,885'861,000.

9.- LA NEGOCIACIÓN CON DUKE ENERGY

Desde inicios de 1997 iniciamos una serie de gestiones tendientes a obtener una inyección de nuevos recursos de carácter crediticio. Sobre este particular ya me he referido en el primer punto de este informe, habiendo indicado que las gestiones con los organismos internacionales



A handwritten signature in dark ink, located at the bottom right of the page.

de crédito eran sumamente lentas y no respondían a nuestra urgencia. Eso, como ya lo explique en el punto antes citado, nos obligó a tomar créditos puente de corto plazo para financiar el proyecto de las unidades 3 y 4 de la Planta II, fijando como estrategia continuar con el trámite de nuestras solicitudes ante los organismos crediticios con el fin de obtener créditos de largo plazo que sustituyan dicho endeudamiento de corto plazo; y estableciendo, además, la alternativa de explorar la posibilidad de encontrar inversionistas dispuestos a participar en el capital de la empresa. La búsqueda de esa alternativa nos llevo a tocar muchas puertas de empresas extranjeras dedicadas al campo de la energía. Entre esas tomamos contacto con Pan Energy, empresa americana domiciliada en Houston, Texas, EE.UU., habiendo iniciado con ella, en abril del año pasado, un proceso de negociación que culminó el 23 de febrero del presente año, fecha en la cual Duke Energy International, a través de una subsidiaria constituida en el Ecuador, realizó el aumento de capital que hoy le permite contar con el 51.5 % del Capital Social de Electroquil S.A.. Vale señalar, para efectos de claridad, que durante el período de abril a diciembre de 1997 se produjo la fusión entre Pan Energy y Duke Power de Charlotte, Carolina del Norte, EE.UU., resultando de ella Duke Energy Corporation, empresa cabeza del grupo que ha entrado a participar en nuestra Compañía.

28 ABR. 1998

Cabe también, en este punto, informar a esta Junta que la aportación recibida de Duke Energy nos permitió pagar el mismo 23 de febrero del presente año, los créditos puente del orden de 30 millones de dólares que financiaron el proyecto de las unidades 3 y 4 de la Planta II, debiendo por tanto reducirse significativamente la carga financiera de 1998, en razón de que el crédito de largo plazo que se buscaba ya no será requerido.

Para finalizar mi informe, solo me resta expresar mi agradecimiento a los ingenieros Ernesto Noboa Bejarano, Alberto Maspons ^{Cuzmán} y Oscar Orrantia Vernaza, quienes tuvieron la responsabilidad de conducir el Directorio de la empresa durante 1997; y de quienes, al igual que de los otros miembros del Directorio recibimos absoluto apoyo para el desarrollo de la empresa.

No puedo dejar de mencionar el valioso y decisivo apoyo que para la negociación con Duke Energy nos brindó la Cámara de Industrias de Guayaquil, noble institución empresarial, líder del desarrollo del país.,



A handwritten signature in dark ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, located at the bottom right of the page.

sin cuyo concurso no habríamos podido lograr los acuerdos alcanzados con nuestro nuevo accinista.



ING. GUSTAVO LARREA REAL
PRESIDENTE EJECUTIVO

Atentamente



In, Gustavo Larrea Real
Presidente Ejecutivo

216 ABR. 1998

