

CONFIDENCIAL

Quito, 10 de Mayo de 2012

**Señores Socios
PRODUCTORA DEL AUSTRO PRODUASTRO C. A.
Presente.**

Estimados socios y amigos:

Nos complace poner a consideración de ustedes el informe de actividades de la compañía, correspondiente al año 2011.

1. ENTORNO ECONOMICO DEL 2011 Y PERSPECTIVAS PARA EL 2012

1.1. Entorno Nacional

El Ecuador en el 2011 mostró un crecimiento económico proyectado del 7% real, influenciado por un precio alto del petróleo y mejores recaudaciones fiscales. Los sectores de mayor crecimiento fueron la refinación petrolera, la construcción, la intermediación financiera, la industria manufacturera, la agricultura y la pesca. Sin embargo la inflación de los precios continuó creciendo justamente por la mayor demanda en la economía alcanzando el 5,4% al cerrar el año. El gasto fiscal también continuó aumentando llegando en el 2011 a USD 16 mil millones, 17% superior al año anterior, lo cual evidencia que el crecimiento económico se sustenta en este factor.

En lo que se refiere al sector eléctrico, el año 2011 se caracterizó por el arranque de las inversiones en infraestructura eléctrica (8 proyectos hidroeléctricos) previstas por el gobierno ecuatoriano hasta el 2016, con la finalidad de atender la demanda creciente de energía y cambiar la matriz energética del país.

El ritmo de crecimiento de la demanda de energía continuó incrementándose durante este año, con una variación de 7,66% (un punto porcentual por sobre el crecimiento en el año 2010):

Demanda anual de energía eléctrica a nivel nacional por grupo de consumo (GWh)							
Año	Residencial	Comercial	Industrial	A. Público	Otros	Total	Variación (%)
2007	4,095.19	2,633.77	3,332.07	765.46	1,216.52	12,043.01	3.49%
2008	4,384.86	2,519.61	3,418.36	806.40	1,524.20	12,653.44	5.07%
2009	4,672.28	2,532.71	4,147.86	819.57	1,045.50	13,217.92	4.46%
2010	5,114.18	2,672.33	4,416.76	812.03	1,061.30	14,076.61	6.50%
2011*	5,334.11	2,923.49	4,770.27	886.40	1,241.23	15,155.50	7.66%

*Año Móvil a noviembre de 2011

Fuente: Conelec

Este crecimiento mantuvo la presión sobre el sistema, obligando a la ejecución de inversiones urgentes de energía térmica. Es así que el gobierno nacional, a través de la CELEC, adjudicó en el 2011 la instalación de 220 megavatios (MW) de potencia para las Centrales Jivino (40 Mw) en Orellana, Santa Elena_2 (40 Mw) y Jaramijó (140 MW) en Manabí. Estas inversiones estaban previstas para enfrentar el estiaje de finales del 2011 pero se retrasaron y fueron postergadas para arrancar en el 2012.

Por otro lado En el 2011, entró en operación plena el proyecto Mazar, inaugurado a finales del 2010, que cuadruplicó la capacidad de almacenaje de agua de la represa de Paute-Molino, e ingresaron a operación las nuevas Centrales Termoeléctricas Manta II (140 MW), Sacha (40 MW), Quevedo (100 MW) y Santa Elena_1 (90 MW), en el primer semestre 2011, previstas desde el 2010. Este incremento de capacidad sumado a un clima más benévolo, permitieron que no se presenten racionamientos de energía durante el año.

Durante el 2011, el 57,9% de la energía eléctrica generada en el país fue hidroeléctrica, el 34,3% termoeléctrica y 7,7% importada, lo cual pone de manifiesto la dependencia todavía alta de la generación costosa a base de combustibles fósiles.

1.2. Perspectivas para el 2012

Para el 2012, el BCE proyecta un crecimiento de 5,3%, menor que en 2011. El mayor dinamismo provendrá, por el lado de la economía no petrolera, principalmente de sectores de la construcción y otros sectores industriales como manufactura y se complementará con el alto nivel de la inversión pública de USD 4.798 millones en infraestructura física.

El sector de la construcción será uno de los de mayor crecimiento y generación de empleo, debido a los créditos programados por el Biess, BID, proyectos de vivienda públicos y banca privada.

Por el lado del sector externo, el precio del petróleo continuará alto, lo que da cierta garantía de ingresos petroleros elevados que financiarán la inversión pública. La crisis europea y la lenta recuperación de Estados Unidos afectarán las exportaciones tradicionales, sobre todo por la situación de los países europeos que se cuentan entre los principales compradores de algunos productos primarios, lo que aumentaría el déficit comercial.

En este contexto, la actividad económica seguirá dependiendo del dinamismo de la economía no petrolera y sector externo. Otros elementos importantes influirán en el 2012 en las expectativas empresariales y las decisiones de inversión, como son la Ley de Regulación y Control de Poder de Mercado, Ley de Responsabilidad Ambiental y Optimización de los Ingresos del Estado, la Ley de Economía Popular y Solidaria y la Ley de Mercado de Valores, así como también el hecho de que el 2012 será un año electoral en el que el Presidente Correa definirá su actuar en función de la reelección para un nuevo período.

En lo que respecta al sector eléctrico, se estima que las expectativas de crecimiento económico moderadamente positivas para el 2012, mantengan la tendencia de crecimiento de la demanda de energía.

Por otro lado la necesidad de instalación de potencia térmica para atender la demanda creciente de energía, se mantendrá hasta que ingresen en operación los proyectos hidroeléctricos grandes, previstos para el año 2016. Este incremento de generación térmica, resulta desfavorable desde el punto de vista ambiental y económico, ya que obliga al país a importar combustibles caros como el diesel. En el 2011 las centrales termoeléctricas consumieron alrededor de 61 millones de barriles de diesel.

Para el primer semestre 2012 se estima el inicio de operaciones de los proyectos térmicos retrasados en el 2011: Central Jivino (40MW), Central Santa Elena_2 (40 MW) y Central Jaramijó (140 MW). Estos proyectos se diferencian de los anteriores instalados en el país por el uso de combustible Fuel Oil, de menor costo que el diesel.

Así mismo, se tiene prevista la inauguración de la hidroeléctrica Ocaña con una capacidad de generación de 26 MW y el inicio de operaciones de los primeros proyectos eólicos del país, Villonaco (15 MW) y Salinas I y II (40 MW).

2. Desarrollo del Proyecto

Durante el 2011 el enfoque principal del trabajo fue hacia buscar concretar la consecución del financiamiento del proyecto a través de la participación del sector público así como de terceros interesados.

Las actividades realizadas en relación a lo indicado durante el 2011 abarcaron algunos frentes que se detallan a continuación:

2.1 BIESS

A diciembre del 2010, ya se habían emitido informes favorables del Proyecto de las unidades de Riesgos y de Negocios Fiduciarios del BIESS quedando pendiente la aprobación de la Inversión por parte del Comité de Inversiones.

El 23 de Marzo del 2011 el Comité de Inversiones del BIESS aprueba el Proyecto Angamarca y recomienda elevarlo a Directorio para su ratificación. Posteriormente el 27 de Junio el Directorio del BIESS ratifica el interés en el Proyecto pero bajo la condición de que su exposición no supere el 60%, lo cual ocurriría con la estructura de financiamiento originalmente propuesta al IESS, que contemplaba el completar los recursos necesarios a través de deuda con la Corporación Financiera Nacional.

Por lo indicado, el Directorio del BIESS solicita a los socios promotores incrementar sus aportes o incorporar nuevos socios para cubrir el 40% del valor del Proyecto y de esta manera evitar la incorporación de deuda que es lo que provocaría la sobrexposición del banco.

Con esta definición del Directorio del BIESS y siendo que el Directorio de Produastro resolvió desde el año 2008, no realizar nuevos aportes al Proyecto, los esfuerzos realizados por la administración durante el año 2011 se enfocaron en la búsqueda de posibles interesados en participar en el Proyecto, con los resultados que se detallan a continuación:

2.2 Posibles Socios

Odebrecht: Fue la primera empresa que se contactó, por su amplia experiencia en construcción de proyectos hidroeléctricos a nivel mundial. A Odebrecht le interesó el Proyecto en particular por la posibilidad de construirlo y se comprometió a evaluar la factibilidad técnica y económica del mismo para sobre ésta base tomar una determinación.

Para ello se realizó un proceso de due diligence que concluyó con la valoración económica final del proyecto en el mes de Diciembre. El trabajo incluyó la revisión de todos los diseños definitivos del Proyecto realizados por Guillermo Araque y la incorporación de recomendaciones muy importantes para la factibilidad constructiva del mismo.

Así mismo se realizó con los técnicos de Odebrecht una visita a la zona del Proyecto el 9 de Diciembre del 2011, con el apoyo logístico y de personal del BIESS y del CONELEC, lo que permitió además confirmar que la presencia de dichas Instituciones Públicas provoca un ambiente de tranquilidad e incluso de apoyo al Proyecto por parte de la población.

CELEC-Hidronación: Se presentó también el Proyecto a la CELEC cuya unidad ejecutora Hidronación es concesionaria del Proyecto Angamarca-Sinde ubicado aguas abajo del Proyecto Angamarca, ya que podría constituirse en socio idóneo, dado que ambos proyectos se complementan alcanzando en conjunto aproximadamente 105 MW de potencia en la cuenca Occidental, lo cual es de mucho interés para el Estado.

Prevía a la presentación del Proyecto a la CELEC y para explorar la viabilidad de la propuesta, el 1 de Noviembre del 2011 se presentó la idea al Ministro de Electricidad, misma que fue muy bien recibida, pero se nos dio a entender que la restricción principal para que se la pueda concretar sería el financiamiento.

Por lo indicado se sugirió al Ministro el explorar la posibilidad de obtener financiamiento de Brasil para la CELEC a través de Odebrecht para que Hidronación participe del Proyecto y además pueda ejecutar el Angamarca-Sinde, lo cual fue aceptado por el Ministro e incluso se consiguió el compromiso de su parte de apoyarnos en el acercamiento con la CELEC.

El 24 de Noviembre del 2011, se realiza la reunión con la Gerencia de la CELEC, la Gerencia de Hidronación y funcionarios de Odebrecht para plantear la propuesta, que tuvo total acogida por parte del Gerente de la CELEC quién consideró que por temas jurídicos y operativos, la mejor alternativa sería la compra de la totalidad de Produastro, por lo que se acordó realizar el debido proceso de due dilligence para evaluar el proyecto y para valorar las inversiones realizadas hasta el momento.

De darse esta alternativa un punto importante a considerar es que el Proyecto dejaría de ser privado por lo que el BIESS ya no tendría el interés en ser socio. A este respecto según la CELEC, por los múltiples proyectos que maneja con el BIESS y la buena relación que existe entre la CELEC y el Banco, no considera que haya ningún inconveniente en que, el BIESS se transforme en financista.

El 15 de Diciembre del 2011 se tuvo conocimiento de que Eduardo Barredo Gerente General de la CELEC comunicó la propuesta a los Ministros Albornoz y Glass y ambos estuvieron de acuerdo con ella por lo que para avanzar se formalizó la invitación a la CELEC a participar del Proyecto mediante un oficio. La respuesta obtenida determinó que los pasos a seguir a partir de Enero del 2012 para la ejecución del proceso de due dilligence serían comunicados oportunamente.

GECI: Empresa de origen español especialista en temas de ingeniería y alta tecnología, con más de 25 años de experiencia en los sectores aeronáuticos, telecomunicaciones, infraestructura y transporte.

Se contactó a GECI por intermedio de Guillermo Araque. Luego de la presentación del Proyecto, GECI envía una carta de interés solicitando se le permita participar del Proyecto. Su condicionamiento para la participación es que por su experiencia, el seguimiento técnico del Proyecto y la contratación de los equipos electromecánicos esté a cargo de GECI.

Para analizar esta propuesta, se mantuvo una reunión el 15 de Diciembre del 2011 con la unidad de Negocios Fiduciarios del BIESS, en la que se confirmó que al Banco no le interesa la administración. Adicionalmente que si dentro de la propuesta para la ejecución del proyecto se incluye el constructor así como los equipos y es aprobada por el Directorio, no serían incluso necesarias licitaciones, lo cual permitiría cumplir con los requerimientos de GECI.

GECI ha manifestado su interés en participar por un monto de hasta USD 30 millones para completar el financiamiento dentro de la alternativa de participación conjunta con el

BIESS. Sin embargo, dado que conoce de la evaluación que está realizando la CELEC y de la posible compra del Proyecto por parte de ésta, GECI se encuentra a la espera de la resolución final de la CELEC que en caso de ser positiva, no permitiría concretar su propuesta de participación, pero en cambio le daría espacio a la posibilidad de ofrecer financiamiento a la misma CELEC para los equipos electromecánicos de generación.

2.3 Conelec

Durante el 2011 se trabajó muy de cerca con los técnicos del CONELEC tanto para mantener vigente el Proyecto como para comprometer su apoyo frente a la posible participación del BIESS en el mismo.

El trabajo cercano con el CONELEC a su vez ha permitido conseguir un importante apoyo por parte de su Director Ejecutivo, quién ha realizado gestiones directamente con el BIESS así como ha brindado el apoyo logístico para la visita a la zona y ha asignado una persona exclusiva que apoye cualquier requerimiento que tenga el proyecto para su concreción.

A partir del trabajo de validación de diseños realizado por Odebrecht, se han ido entregando al CONELEC para su aprobación los nuevos diseños con las recomendaciones incorporadas para su aprobación, quedando pendiente únicamente presentar los diseños definitivos de tubería de presión y casa de máquinas que sólo se lo podrá hacer una vez que se haya podido hacer los estudios de campo pendientes.

Uno de los temas más críticos con el CONELEC el año 2011, ha sido la obtención de dos prórrogas para la firma la firma del Contrato Modificatorio, la entrega de los diseños definitivos y cronograma de obra. La primera obtenida en enero del 2011 por 6 meses y la segunda en Agosto del 2011.

Esta última, bajo la argumentación de que Produastro se encontraba en proceso de búsqueda de socios potenciales para cumplir con el requerimiento del BIESS de completar el 40% del financiamiento con aportes, se presentó la documentación de respaldo de los varios procesos iniciados con posibles interesados en el Proyecto, se consiguió que la respuesta del Directorio del CONELEC fuera positiva por 6 meses extendible a 12 meses.

Esta extensión se concedió bajo la condición de la realización a los 6 meses de una auditoria de los avances y con una advertencia explícita del Director Ejecutivo de que es posible que no se de una nueva renovación ya que ésta sería la quinta ocasión que se solicita una prórroga.

2.4 Voith Siemens

A partir de la suspensión de las actividades del Proyecto, se suspendió también el contrato con Voith, mediante la firma del Finiquito del contrato el 8 de Mayo del 2008, en el que se aceptó el pago de USD 1,050 millones por concepto de trabajos de ingeniería entregados y aceptados por Produastro. De este monto se canceló USD 600 mil quedando pendiente el saldo hasta la presente fecha.

De igual manera, se canceló los intereses por dicho saldo hasta enero del 2010 y desde entonces se han venido provisionando pero no cancelando los intereses respectivos, mismos que junto con el capital adeudado equivalen a Diciembre del 2011 a USD 527 mil.

En Octubre del 2011, Voith nuevamente ha inició la cobranza de los valores adeudados (capital + intereses), lo que motivó una reunión con el Ing. Jorge Duarte Gerente Regional de Voith, en la que se le expuso los avances del Proyecto en particular lo que se había hecho con la CELEC.

A este respecto la respuesta de Voith Regional fue el trasladar el tema a casa matriz en Brasil, dado que siendo que el Proyecto podría pasar a ser público, la competencia de manejo de la cuenta corresponde a Brasil y se coordinó una conferencia con Brasil para el mes de Febrero del 2012, para definir cómo proseguir.

La posibilidad de venta del Proyecto o la participación de terceros en el mismo, dio lugar a que la situación con Voith Siemens sea particularmente relevante. En el caso de la CELEC, no hubo interés en que se continúe con el contrato de aprovisionamiento de los equipos electromecánicos. Según su Gerente General para que Voith pueda proveer de dichos equipos debería pasara nuevamente por un proceso licitatorio.

Por otro lado la gente de GECI consideró a Voith como una opción, más no como un hecho cierto ya que según ellos habría otras opciones más interesantes para el aprovisionamiento de los equipos de generación del Proyecto.

En este contexto, el memorando de entendimiento (MOU) firmado el 29 de Mayo del 2008, que establece una penalidad de USD 961 mil si Produastro comprara los equipos a otra empresa, causaría un efecto negativo muy importante.

Por lo indicado al momento se están buscando mecanismos para que en cualquier caso se adquieran los equipos de generación a Voith Siemens para evitar que el Proyecto se perjudique con una suma tan importante de dinero.

2.5 Procesos Judiciales

El último proceso judicial pendiente de resolver correspondiente al problema del Sr. Ángel Correa, quien vendió a Produastro el terreno del sitio de la bocatoma y que no pudo ser inscrito por una prohibición de enajenar del bien, producto de una demanda de uno de sus hermanos, finalmente fue resuelto por orden del Juzgado Multicompetente del Cantón Pangua, con fecha 30 de noviembre de 2011. Al momento el terreno ya se encuentra registrado a nombre de Produastro.

3. Capital Social

Durante el 2011, no se produce ningún cambio en el Capital Social de la empresa, mismo que ha mantenido la misma distribución.

De igual manera, luego de las reclasificaciones resueltas por la Junta de General de Accionistas del 25 Marzo del 2010 la distribución de aportes para futuras capitalizaciones se ha mantenido en USD 14.970 con la siguiente distribución total:

Accionista	Capital	Aportes Futura Capital.	Total	% part.
Procesadora Nacional De Alimentos C.A.	535.800	9.106.235	9.642.035	60,37%
Aglomerados Cotopaxi Sociedad Anonima	194.000	3.258.581	3.452.581	21,62%
Urbanorte S.A	88.000	1.587.199	1.675.199	10,49%
Inmobiliaria Lateced S.A.	60.115	498.508	558.623	3,50%
Industria Cartonera Asociada S.A. Incasa	51.000	125.500	176.500	1,11%
Veconsa S.A.	16.206	134.389	150.595	0,94%
Latinoamericana De Envases S.A.	21.099	73.850	94.949	0,59%
Agrícola Oficial S.A.	20.418	71.400	91.818	0,57%
Ecuavegetal S.A.	7.910	65.594	73.504	0,46%
Chivería S.A.	2.166	17.269	19.435	0,12%
Prolachiv S.A.	1.794	14.303	16.097	0,10%
La Llave Sociedad Anonima De Comercio	1.250	10.366	11.616	0,07%
Penpro S.A.	832	6.899	7.731	0,05%
Constructora Internacional S.A.	210	700	910	0,01%
Total	1.000.800	14.970.794	15.971.594	100,0%

4. Resultados

El siguiente es un resumen de los resultados obtenidos en el año 2010:

	Miles USD
VENTAS NETAS	0
COSTO DE VENTAS	0
MARGEN BRUTO	0
GASTOS DE ADMINISTRACIÓN	-230,0
UTILIDAD DE OPERACIONES	-230,0
Ingresos por Intereses	8
Gastos Financieros	-496,0
PÉRDIDA NETA	-718,0

Los gastos administrativos ascendieron a USD 230 mil siendo sus principales rubros los honorarios cancelados a Pronaca por USD 121 mil por administración del Proyecto, arrendamientos de predios para el almacenamiento de tubería y planchas por USD 63 mil y otros gastos por USD 40 mil, que corresponden a pagos a la Superintendencia, seguros, afiliación a la Cámara de Comercio y Auditorías.

El gasto financiero corresponde a los intereses generados por la deuda con el Banco internacional e intereses por el saldo pendiente con Voith Siemens. Los ingresos por intereses corresponden a la inversión de excedentes de caja.

5. Situación Financiera

Al 31 de Diciembre del 2011, en el Balance General se presentan Activos por USD 20,68 millones, de los cuales el rubro más importante corresponde a la partida Proyecto en Desarrollo por USD 19,64 millones, misma que incluye, terrenos y servidumbres, vías de acceso construidas, planchas de acero en stock, tubería de acero fabricada, ingeniería y seguimiento técnico y los pagos a Voith Siemens por equipo electromecánico.

Durante el 2011, esta partida se incrementó en 245 mil dólares frente al 2010 debido principalmente a:

- Pagos de ingeniería a REDAT en el marco del contrato firmado el 29 de Diciembre del 2009, para la "Ejecución de los Estudios Complementarios y Diseños", por USD 141 mil, con el propósito de completar los diseños de ingeniería pendientes de la variante de la tubería de presión, así como para la elaboración de todos los documentos necesarios para la licitación y construcción del Proyecto.
- Arriendos por almacenamiento de tubería en la propiedad de GISIS, así como la adecuación de propiedad de Pronaca en Durán por USD 65 mil para movilización de parte de la tubería.
- Provisión de intereses por saldo adeudado a Voith Siemens por USD 39 mil.

En las cuentas de pasivo, el principal movimiento fue el incremento de la deuda con el Banco Internacional por USD 600 mil adicionales, aprobado en el Directorio del 21 de diciembre del 2011, para cubrir los requerimientos de flujo necesarios para la operación de la empresa hasta Agosto del 2012 y la realización de los estudios pendientes de ingeniería del Proyecto.

La deuda se encuentra garantizada por Pronaca quién a su vez se ha garantizado con la totalidad del acero tanto en inventario como en tubería fabricada.

Por lo indicado, el patrimonio neto al 31 de Diciembre del 2011 se reduce a USD 14,183 millones, lo que representa una relación deuda a patrimonio del 45,82% misma que es 7,67 puntos porcentuales mayor que la del 2010.

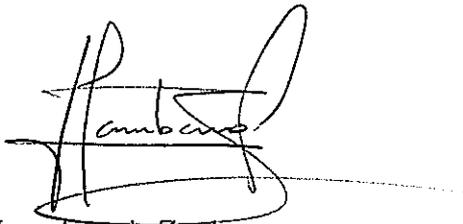
6. Perspectivas del Proyecto para el 2012

Para el 2012, el Estado Ecuatoriano continuará con los esfuerzos tendientes al cambio de la matriz energética en conjunto con la búsqueda de la soberanía energética. Según el Ministerio de Electricidad y Energías Renovables (MEER) el Ecuador prevé duplicar su generación de electricidad en 2016, cuando estén en pleno funcionamiento los ocho nuevos proyectos hidroeléctricos iniciados el 2011.

Este es uno de los cambios más visibles en la política energética del Ecuador que ha permitido que a través de préstamos soberanos, se haya financiando los grandes proyectos previstos en el Plan Maestro de Electrificación e incluso se prevé como uno de los objetivos el que a futuro, los excedentes de generación se exportarán a los países vecinos.

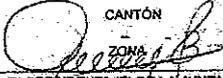
En este contexto y considerando que la cuenca oriental que es en donde se están desarrollando casi todos los grandes proyectos de generación, es nueve veces mayor que la occidental, para reducir el desbalance de generación que necesariamente tendrá que ser cubierto con generación térmica, resulta necesario desarrollar a su máximo potencial la cuenca occidental y es por ello que la necesidad de un proyecto como el Angamarca resulta relevante y de interés para el Estado, tal cual lo ha manifestado la CELEC.

Por lo indicado es indispensable el apoyar el proceso de revisión del Proyecto acordado entre Produastro y la CELEC y concluir los estudios y diseños definitivos pendientes, de modo que se pueda viabilizar una posible negociación de venta del Proyecto.



Juan Antonio Zambrano
Gerente General

REPUBLICA DEL ECUADOR DIRECCIÓN GENERAL DE REGISTRO CIVIL IDENTIFICACIÓN Y CIRCULACIÓN		INSTRUCCIÓN: BACHILLERATO PROFESIÓN / OCUPACIÓN: EMPLEADO	
	CÉDULA No. 170751339-4	E33441222	
	CIUDADANÍA: ZAMBRANO SEMBLANTES JUAN ANTONIO	APELLIDOS Y NOMBRES DEL PADRE: ZAMBRANO HERNAN APELLIDOS Y NOMBRES DE LA MADRE: SEMBLANTES CECILIA	
LUGAR DE NACIMIENTO: PICHINCHA QUITO GUAYALEZ SUAREZ	LUGAR Y FECHA DE EXPEDICIÓN: QUITO 2010-10-22		 000157000
FECHA DE NACIMIENTO: 1985-06-01 NACIONALIDAD: ECUATORIANA SEXO: M	FECHA DE EXPIRACIÓN: 2020-10-22		
ESTADO CIVIL: Casado MARIA SOLEDAD ESTUPIÑAN S	 DIRECTOR GENERAL		 DIRECTOR DEL OFICINA

REPUBLICA DEL ECUADOR CONSEJO NACIONAL ELECTORAL CERTIFICADO DE VOTACIÓN REFERENDUM Y CONSULTA POPULAR 07/05/2011	
001-0101 NÚMERO	1707513394 CÉDULA
ZAMBRANO SEMBLANTES JUAN ANTONIO	
PICHINCHA	QUITO
PROVINCIA: BENALCAZAR PARROQUIA	CANTÓN
 (E) PRESIDENTA (E) DE LA JUNTA	