

**FABRICA
DE ALIMENTOS
S.A.**



**INFORME
ECONOMICO
FINANCIERO**

AÑO 2010



FABRICA DE ALIMENTOS S.A.

CONTENIDO :	Páginas
A) INFORMES :	
1.- Informe del Gerente General año 2010	1 - 17
2.- Informe del Comisario año 2010	18 - 28
B) ESTADOS FINANCIEROS :	
4.- Balance General del año 2010	29 - 32
5.- Estado de Resultados del año 2010	33 - 36
6.- Estado de Evolución del Patrimonio del año 2010	37
7.- Anexo - Conciliación Tributaria 2010	38
8.- Balance de Comprobación del año 2010	39 - 48
C) ANALISIS :	
9.- Análisis Horizontal del Estado de Resultados Condensado	49
10.- Análisis Vertical de Estado de Resultados Condensado	50
11.- Análisis Detallado de Gastos.	51 - 53
12.- Análisis de Gastos por Grupo	54
13.- Análisis de Representatividad de los gastos	55
14.- Comparación Horizontal de Ventas, Costos y Utilidad Bruta	56

FABRICA DE ALIMENTOS S.A.

CONTENIDO :	Páginas
A) INFORMES :	
1.- Informe del Gerente General año 2010	1 - 17
2.- Informe del Comisario año 2010	18 - 28



**INFORME A LA JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS DE LA
EMPRESA FABRICA DE ALIMENTOS SA.**

En cumplimiento a lo dispuesto por la Ley de Compañías y los estatutos sociales de la empresa, someto a su consideración el informe económico correspondiente al periodo 2010.

En general las materias primas y los commodities como el trigo, la avena, el maíz, etc, han sufrido un decremento de precios a nivel internacional, por lo que, en buena parte del año 2010 hemos vivido una tendencia bajista de precios.

Por otra parte la política gubernamental de alto gasto público, pero no enfocada al estímulo de la producción y de la inversión externa, así como acontecimientos de inestabilidad política, han impactado en este año de forma negativa en la liquidez de los clientes donde nos encontramos enfocados. A pesar de esto hemos concentrado los esfuerzos de todo el grupo humano de FALIMENSA, en buscar negocios de volumen y sacar el máximo provecho de los canales mayoristas y minoristas en donde desarrollamos nuestras actividades comerciales.

TRIGO

IMPORTACIONES Y COMPRAS LOCALES



Cuadro No. 1

COMPRAS DE TRIGO E IMPORTACIONES						
ITEM	TIPO	PROVEEDOR	CANT. EN KILOS	C.U. PROMEDIO KG	TOTAL	% de kilos
			0		-	0.00%
	<i>Subtotal importaciones</i>					
1	Compra Local trigo CWRS	Ecuagran	3,792,417	\$ 0.30	\$ 1,153,116.02	70.9%
2	Compra Local trigo CWRS	Ecuagran	1,478,924	\$ 0.31	\$ 461,094.37	28.35%
3	Compra Local trigo HRW	Moderna Alimentos	40,000	\$ 0.30	\$ 12,000.00	0.74%
	<i>Subtotal Compras locales</i>		5,311,341	\$ 0.31	\$ 1,626,210.39	100.00%
	TOTALES		5,311,341	\$ 0.31	\$ 1,626,210.39	100.00%

La modalidad de compras de trigo en el año 2010, es bajo la figura de compra local a través de Ecuagran porque, un análisis de costos demostró, que por ahora es más beneficioso comprar bajo este procedimiento.

La empresa a pesar de ello interviene en el proceso de compra, en la decisión sobre la calidad de trigo, la cantidad del mismo, y en las fechas de adquisición.

COMPARACION COMPRAS

Cuadro No. 2:

Compras de Trigo en kilos y dólares

AÑOS	CANTIDAD EN KILOS	COMPRAS EN DOLARES	COSTO KG PROMEDIO	COSTO TONELADA
2009	5,955,261	\$ 2,279,837	\$ 0.3828	\$ 382.83
2010	5,311,341	\$ 1,626,210	\$ 0.3062	\$ 306.18
DIFERENCIA	-643,920	\$ -653,627	-\$ 0.0767	-\$ 76.65
VARIACION	-10.81%	-28.67%	-20.02%	-20.02%

Respaldando lo anteriormente mencionado, podemos apreciar que el costo del trigo en el año 2010 fue de \$ 306,18 por tonelada, es decir \$ 76,65 más barata que el año precedente, lo que significó una reducción del precio en un 20%.

También hay que señalar que la cantidad adquirida fue menor, pero eso se debe a que mantenemos en los silos de Ecuagran el trigo, el cual liberamos conforme se necesite para producción.

En todo caso según el cuadro adjunto, demuestra que hemos adquirido 643 toneladas menos de trigo. Cabe señalar que al inicio del año 2010 contábamos con un inventario físico de trigo de 350 toneladas.

HARINA DE TRIGO

A continuación se presenta :

- Producción de Harina de Trigo
- Costos de Producción
- Ventas y Utilidad de Harina

PRODUCCIÓN DE HARINA Y EXTRACCION DE TRIGO

Cuadro No. 3 :

Producción Total de Harina

AÑOS	CANTIDAD TON	HARINA PRODUCIDA TON.	HARINA PRODUCIDA 50kg	EXTRACCION
2009	5,285	4,028	80,559	76.22%
2010	5,410	4,163	83,269	76.96%
DIFERENCIA	125	136	2,710	0.74%
VARIACION	2.37%	3.36%	3.36%	

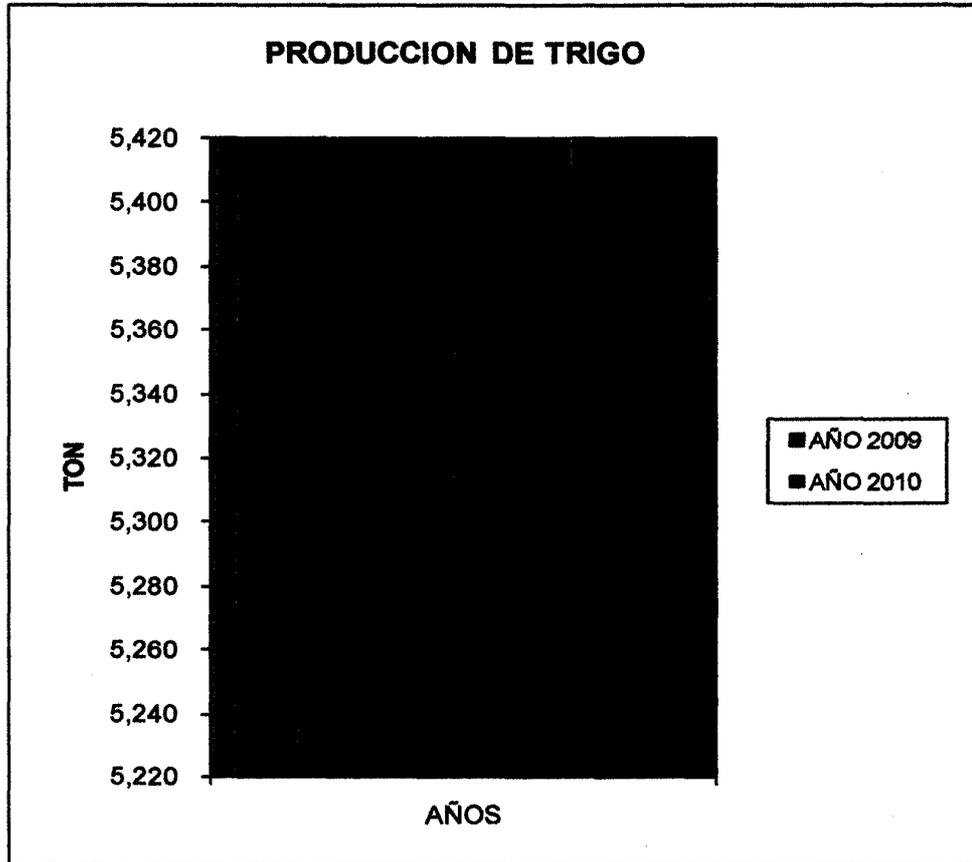
Podemos apreciar en el cuadro que la producción de harina se ha mantenido estable, en el año 2010 hemos subido un 3,3% la producción, pero optimizando inventarios.

La extracción aumento en el 2010 y fue del 76,96%, mejorando el desempeño del año 2009, sin embargo debo aclarar que la calidad de trigo utilizada, ha sido la mejor y esto influye directamente en el porcentaje mencionado.

PRODUCCION HARINA

Gráfico No. 1 :

Producción de Trigo



Cerramos el año con 5.410 toneladas de trigo procesadas, un 2,37% más que el año 2009, y cuanto a harina se extrajeron 4.163 toneladas de harina, 136 toneladas más que el año anterior.

VENTAS DE HARINA

Gráfico No. 2

Ventas de Harina

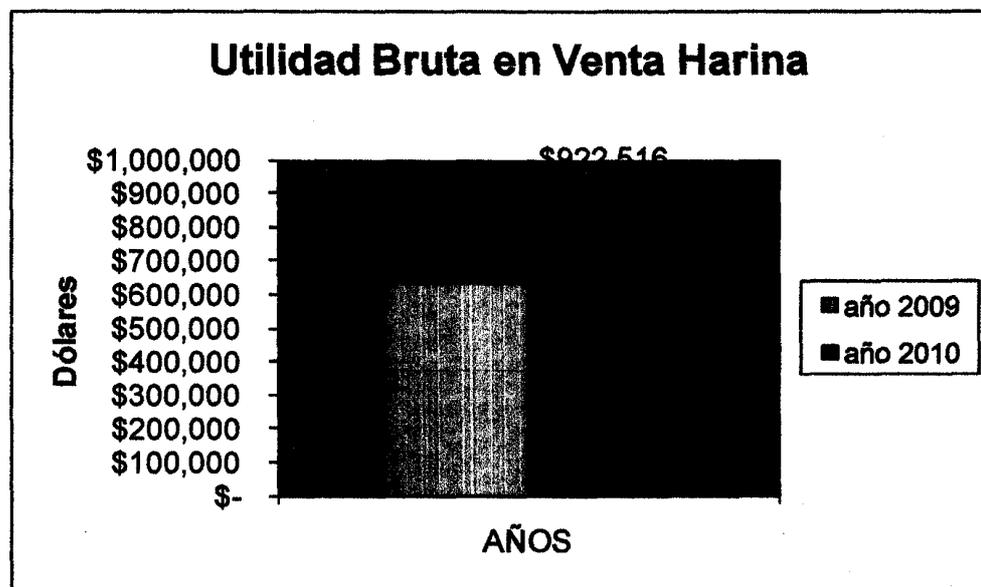


Los cuadros precedentes indicaron una estabilidad en producción de harina y en extracción, en el gráfico podemos apreciar que la cantidad de harina vendida fue de 83.773 sacos, es decir 2.723 sacos más que el año anterior.

Punto a parte se merece el siguiente gráfico, en donde se puede apreciar la utilidad obtenida en harina en el año 2010 :

Gráfico No. 3

Utilidad Bruta en Venta de Harina



Mientras que la cantidad producida y vendida de harina se mantuvieron casi estables, el precio de venta se redujo muy poco, paso de \$ 32,65 en el 2009 a \$ 31,98 en el 2010, es decir \$ 0,67 menos.

No obstante el costo de producción fue muy favorable para la empresa, pasó de \$24,83 en el 2009 a \$ 20,97 en el 2010, es decir \$ 3,86 menos. Esto explica el aumento importante en la utilidad bruta total de la harina, pasa de \$633.560 en el 2009 a \$ 922.516 en el 2010, es decir \$ 288.956 más de utilidad bruta, un incremento del 45,61%.

A continuación el cuadro comparativo de la harina.

Cuadro No. 4 :

Ventas, costos y utilidad de harina en saco 50 kg

Detalle	Año 2009	Año 2010	Diferencia	%
Cantidad saco 50 kg	81,050	83,773	2,723	3.36%
Valor en ventas	\$ 2,646,038	\$ 2,679,172	\$ 33,134	1.25%
Precio de venta promedio	32.65	31.98	-0.67	
Costo de ventas	\$ 2,012,478	\$ 1,756,656	-\$ 255,822	-12.71%
Costo unitario	24.83	20.97	-3.86	
Utilidad bruta total	\$ 633,560	\$ 922,516	\$ 288,956	45.61%
Utilidad unitaria	7.82	11.01	3.20	
Rentabilidad bruta	23.94%	34.43%	10.49%	

AREA COMERCIAL

INDUSTRIAS ALES

Ventas Netas :

Cuadro No. 5 :

Ventas, costos y utilidad de Productos Industrias Ales

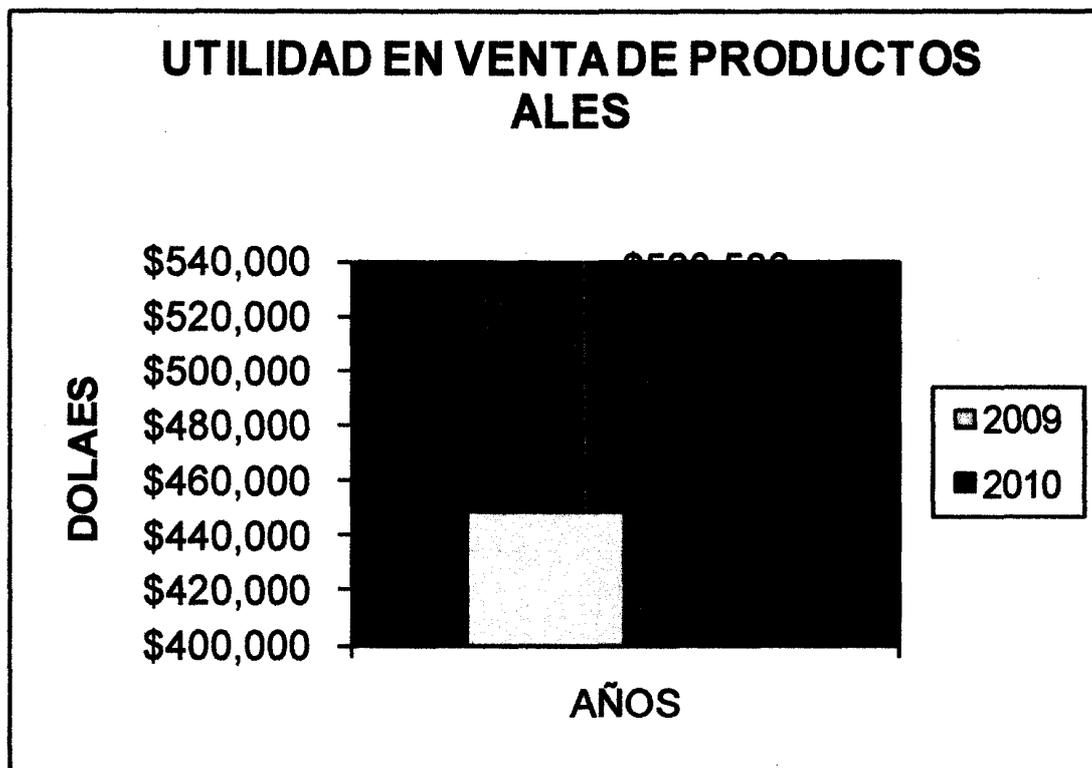
#	Descripción	2009	2010	DIFERENCIA	VARIACION
1	Ventas netas	\$ 5,749,306	\$ 6,501,745	\$ 752,438.69	13.09%
2	Costo de ventas	\$ 5,300,258	\$ 5,978,164	\$ 677,906.41	12.79%
3	Utilidad bruta	\$ 449,048	\$ 523,580	\$ 74,532.28	16.60%
4	Rentabilidad	7.81%	8.05%	0.24%	

En el año 2010 las ventas de productos de Industrias Ales, subió un 13% , es decir se ubicó en \$ 6'501.745. A pesar de que mantenemos el mismo porcentaje de distribución que el año 2009, los resultados en el 2010 mejoran, debido principalmente a un manejo más riguroso del inventario en cuanto a stocks mínimos y stocks de seguridad. Por otra parte, es política de FALIMENSA respetar los precios oficiales de los dueños de marca y aplicar una tabla lógica de precios, según el canal donde se esté vendiendo.

La consecuencia de este manejo, es una mejoría en la rentabilidad bruta, pasamos del 7,81% en el 2009 al 8,05% en el 2010, y aumentamos la utilidad para llegar a un total bruto de \$ 523.580, es decir un 16,60% más que el año anterior.

Gráfico No. 4

Utilidad en Venta de Productos Ales



AVENA

Importaciones :

En el año 2010 se importaron 910 toneladas de avena, mientras que el año 2009 se importaron 1246 toneladas, es decir se importaron 337 toneladas menos.

Ventas :

Cuadro No. 6 :

Ventas, Costos y Utilidad de Avena en saco de 50 lbs

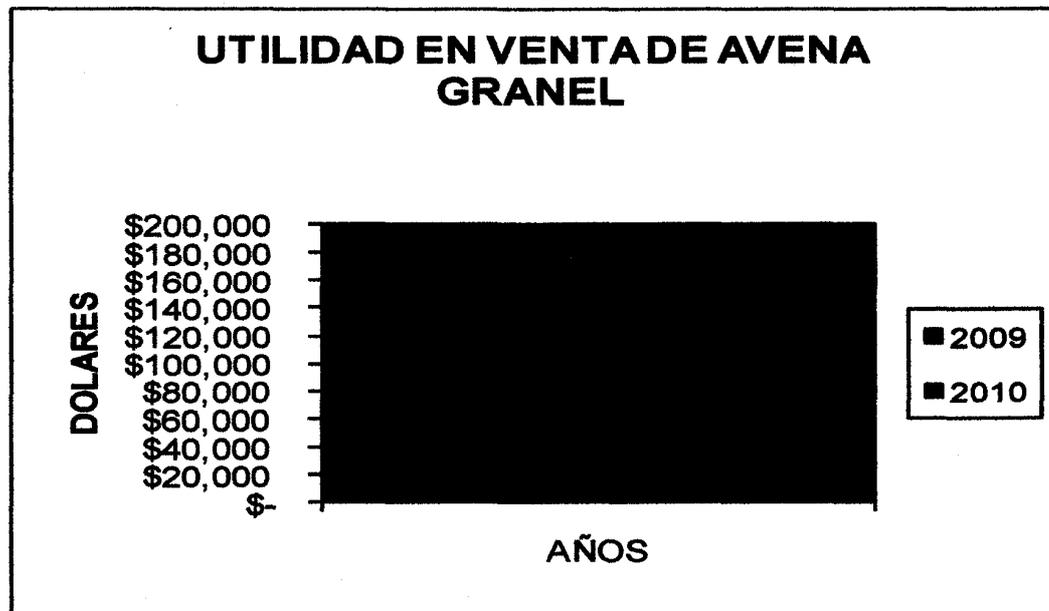
Detalle	Año 2009	Año 2010	Diferencia	%
Cantidad saco 50 lbs	59,808	39,295	-20,513	-34.30%
Valor en ventas	\$ 944,828	\$ 505,993	-\$ 438,835	-46.45%
Precio de venta promedio	15.80	12.88	-2.92	
Costo de ventas	773,181	439,523	-\$ 333,658	-43.15%
Costo unitario	12.93	11.19	-1.74	
Utilidad bruta total	\$ 171,647	\$ 66,470	-\$ 105,178	-61.28%
Utilidad unitaria	2.87	1.69	-1.18	
Rentabilidad bruta	18.17%	13.14%	-5.03%	

Como vemos este también hemos sufrido una reducción de ventas de avena granel, así como también en su rentabilidad y finalmente en su utilidad bruta total.

Pasamos de \$ 171.647 de utilidad bruta en el 2009, a \$ 66.470 de utilidad en el año 2010, esto es una reducción de \$ 105.178 en la utilidad bruta total.

Gráfico No. 5

Utilidad en venta de avena granel



El gráfico muestra la tendencia bajista en la utilidad de avena al granel, los varios competidores que están dentro de este segmento han provocado una guerra de precios que continúa hasta la fecha.

MAICENA

Cuadro No. 7:

Ventas, Costos y Utilidad de Maicena 25kg.

Detalle	Año 2009	Año 2010	Diferencia	%
Cantidad saco 25 kg	11,353	11,725	372	3.28%
Valor en ventas	\$ 222,797	\$ 222,426	-\$ 371	-0.17%
Precio de venta promedio	19.62	18.97	-0.65	
Costo de ventas	203,488	204,134	\$ 646	0.32%
Costo unitario	17.92	17.41	-0.51	
Utilidad bruta total	\$ 19,310	\$ 18,292	-\$ 1,017	-5.27%
Utilidad unitaria	1.70	1.56	-0.14	
Rentabilidad bruta	8.67%	8.22%	-0.44%	

Mantenemos la venta de maicena granel, debido a que tenemos clientes que prefieren nuestro producto, la cantidad venta virtualmente se encuentra en los 11.000 bultos y la rentabilidad se encuentra en un porcentaje parecido al año 2009.

En el año 2010 este producto aportó con \$ 18.292 de utilidad bruta.

AFRECHOS IMPORTADOS

Cuadro No. 8:

Ventas, Costos y Utilidad Afrecho de 46 kg

Detalle	Año 2009	Año 2010	Diferencia	%
Cantidad saco 46 kg	24,892	19,056	-5,836	-23.45%
Valor en ventas	\$ 277,511	\$ 233,484	-\$ 44,027	-15.86%
Precio de venta promedio	\$ 11.15	\$ 12.25	\$ 1.10	
Costo de ventas	\$ 251,072	\$ 209,002	\$ -42,070	-16.76%
Costo unitario	\$ 10.09	\$ 10.97	\$ 0.88	
Utilidad bruta total	\$ 26,439	\$ 24,482	-\$ 1,957	-7.40%
Utilidad unitaria	\$ 1.06	\$ 1.28	\$ 0.22	
Rentabilidad bruta	9.53%	10.49%	0.96%	

La fuerte competencia en afrecho importado ha influido directamente en las ventas del afrecho de 46 kg, hemos disminuido la cantidad vendida en el año 2010, pero se ha visto recompensado en un aumento de precio , y un aumento de rentabilidad.

La utilidad bruta paso de \$ 26. 439 en el 2009 a \$ 24.482 en el 2010.

Cuadro No. 9 :

Ventas, Costos y Utilidad Afrecho de 44.5 kg

Detalle	Año 2009	Año 2010	Diferencia	%
Cantidad saco 44.5 kg	23,355	49,256	25,901	110.90%
Valor en ventas	\$ 295,999	\$ 636,962	\$ 340,963	115.19%
Precio de venta promedio	\$ 12.67	\$ 12.93	\$ 0.26	2.03%
Costo de ventas	\$ 248,827	\$ 536,304	\$ 287,477	115.53%
Costo unitario	\$ 10.65	\$ 10.89	\$ 0.23	2.20%
Utilidad bruta total	\$ 47,172	\$ 100,658	\$ 53,486	113.38%
Utilidad unitaria	\$ 2.02	\$ 2.04	\$ 0.02	1.18%
Rentabilidad bruta	15.94%	15.80%	-0.13%	-0.84%

Para poder competir una presentación aceptada por el mercado es la de 44,5 kg, en esta presentación hemos visto un importante repunte, y hemos incrementado la venta en 25.901 bultos, en decir un 110% más que el año anterior.

Hemos mantenido la rentabilidad y pasamos de una utilidad de 47.172 en el 2009, a una utilidad de \$ 100.658 en el 2010.

Cuadro No. 10:

Ventas, Costos y Utilidad Afrecho de 40 kg

Detalle	Año 2009	Año 2010	Diferencia	%
Cantidad saco 40 kg	3,352	17,055	13,703	408.80%
Valor en ventas	\$ 37,550	\$ 201,967	\$ 164,417	437.86%
Precio de venta promedio	\$ 11.20	\$ 11.84	\$ 0.64	5.71%
Costo de ventas	\$ 32,339	\$ 164,476	\$ 132,138	408.61%
Costo unitario	\$ 9.65	\$ 9.64	\$ -0.00	-0.04%
Utilidad bruta total	\$ 5,212	\$ 37,490	\$ 32,279	619.38%
Utilidad unitaria	\$ 1.55	\$ 2.20	\$ 0.64	41.39%
Rentabilidad bruta	13.88%	18.56%	4.68%	33.75%

Otra presentación que experimentó un aumento importante fue el afrecho de 40 kg, pasamos a vender 13.703 bultos más que el año anterior, y esto significó un aumento en la utilidad de \$ 32.279. También hay que indicar que la rentabilidad mejoró y paso del 13,88% en el 2009 al 18,56% en el 2010.

BALANCEADOS

Cuadro No. 11 :

Ventas, Costos y Utilidad de Balanceados

No.	DETALLE	AÑO 2009	AÑO 2010	DIFERENCIA	VARIACION
1	VENTAS	\$ 509,626	\$ 479,378	\$ -30,248	-5.94%
2	COSTO	\$ 463,229	\$ 434,403	\$ -28,826	-6.22%
3	UTILIDAD	\$ 46,397	\$ 44,975	\$ -1,422	-3.06%
4	RENTABILIDAD	9.10%	9.38%	0.28%	3.05%

Las ventas de balanceado han bajado un 6%, sin embargo hemos tratado de mantener el precio y mejorar la rentabilidad para que el impacto en la utilidad bruta disminuya.

Pasamos de una utilidad total de \$ 46.397 en el 2009 , a una utilidad de \$ 44.975 en el 2010, es decir \$ 1.422 menos.

ANÁLISIS GLOBAL DE VENTAS

Ventas Globales :

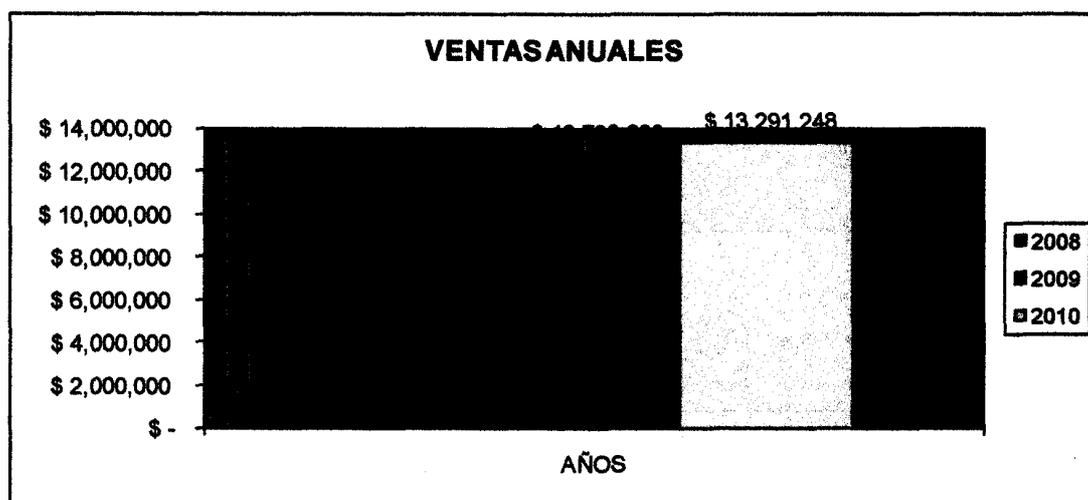
AÑO 2007	\$ 7'828.417
AÑO 2008	\$ 10'890.241
AÑO 2009	\$ 12'732.830
AÑO 2010	\$ 13'291.248

Hemos aumentado las ventas en \$ 558.000 dólares, hemos crecido un 4,39% y mantenemos la tendencia alcista registrada en los últimos años.

Seguimos buscando productos y mercados para negocios de volumen, que aporten significativamente un aumento de ventas.

Gráfico No. 6:

Ventas anuales en dólares



ANÁLISIS DE GASTOS

Cuadro No. 12:

Análisis de Gastos por Grupo

#	GRUPO DE GASTOS	AÑO 2009	AÑO 2010	DIFERENCIA	%
1	Gastos Administrativos	\$ 275,553.44	\$ 525,404.50	\$ 249,851.06	90.67%
2	Gastos de Ventas	\$ 934,413.33	\$ 906,419.15	-\$ 27,994.18	-3.00%
3	Gastos Financieros	\$ 5,065.24	\$ 4,161.70	-\$ 903.54	-17.84%
4	Gastos No Operacionales y otros	\$ 7,237.58	\$ 21,764.17	\$ 14,526.59	200.71%
	Total de Gastos	\$ 1,222,269.59	\$ 1,457,749.52	\$ 235,479.93	19.27%

Gastos Administrativos :

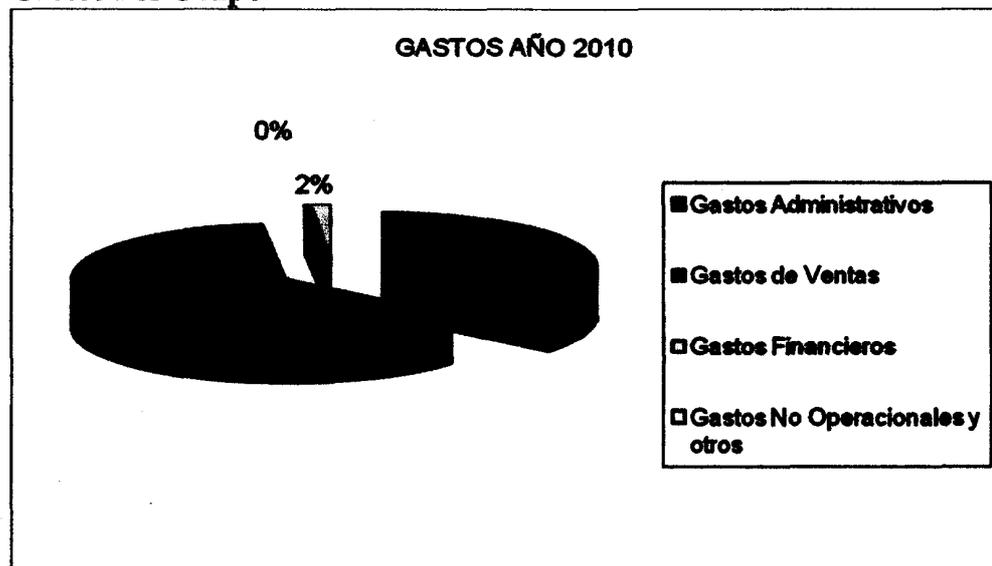
Los gastos administrativos se han incrementado en \$ 249.851, principalmente debido al aumento de gasto de honorarios, que por manejo contable se ha hecho una reestructuración en la identificación del gasto por unidad de negocio.

Gastos de Ventas :

Como vemos los gastos de ventas disminuyen a pesar de que las ventas crecen, como dijimos anteriormente, se debe a una reestructuración por unidad de negocio lo que provoca este cambio contable en el reconocimiento del gasto.

Gráfico No. 7 :

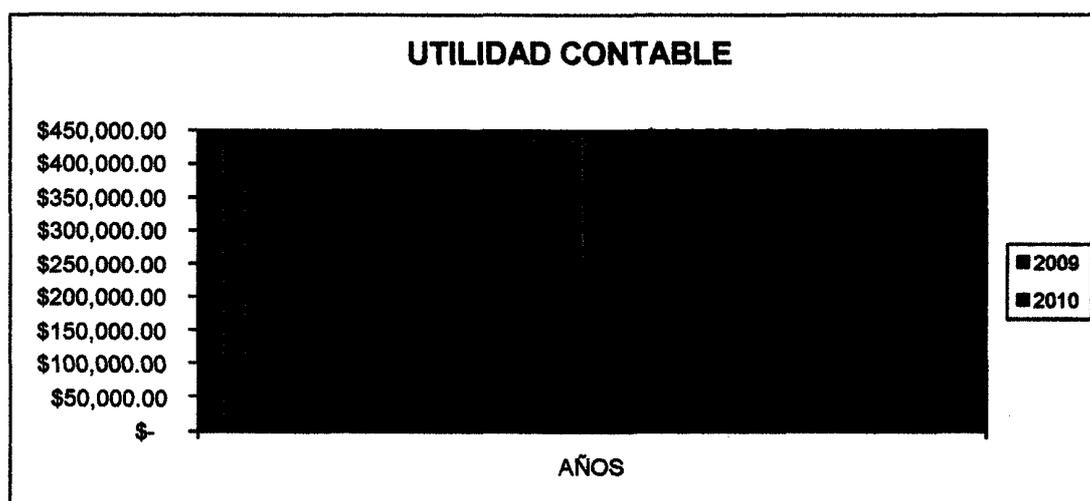
Gastos Por Grupo



ANÁLISIS DE LA UTILIDAD CONTABLE

La utilidad contable alcanzó el valor de \$404.555 un incremento significativo de \$ 77% con relación a la del año anterior. Este valor significa el 3% del total de las ventas.

Gráfico No. 8:
Utilidad Contable en dólares



ANÁLISIS DE LA VENTAS POR FAMILIAS

Cuadro No. 13:
Ventas, Costos y Utilidad por Familia

No.	FAMILIA	VENTA	COSTO	UTILIDAD BRUTA	RENT
1	FALIMENSA	\$ 5,791,783	\$ 4,523,507	\$ 1,268,276	21.90%
2	INDUSTRIAS ALES	\$ 6,501,745	\$ 5,978,164	\$ 523,580	8.05%
3	BIOALIMENTAR	\$ 479,378	\$ 434,403	\$ 44,975	9.38%
4	OTELO	\$ 267,320	\$ 260,605	\$ 6,714	2.51%
5	KIMBERLY	\$ 40,077	\$ 38,607	\$ 1,469	3.67%
6	PASTIFICIO AMBATO	\$ 23,196	\$ 21,983	\$ 1,213	5.23%
7	OTROS	\$ 187,751	\$ 175,969	\$ 11,781	6.28%
	TOTALES	\$ 13,291,249	\$ 11,433,239	\$ 1,858,010	13.98%

Los datos nuevamente ratifican que FALIMENSA, debe buscar incursionar a través de productos propios y también buscar nuevas distribuciones.

PRESUPUESTO DE GASTOS

En cuanto al presupuesto de gastos FALIMENSA, buscará optimizar los mismos de acuerdo a una planificación adecuada de los mismos.

PRESUPUESTO DE VENTAS

En el año 2011, seguiremos buscando el incremento en ventas y mantener las expectativas de ventas de manera positiva, sobra decir que el camino es arduo por todo lo que supone el ámbito nacional e internacional.

	VENTAS	UTILIDAD	RENTABILIDAD
Año 2006	\$ 4.650.942	\$ 213.000	3,12%
Año 2007	\$ 7'828.417	\$ 179.000	2,29%
Año 2008	\$ 10'890.241	\$ 130.000	1,20%
Año 2009	\$ 12'732.830	\$ 227.000	1,79%
Año 2010	\$13'291.248	\$ 404.555	3,04%

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Recomiendo a la Junta de Accionistas que se reparta el 50% de Utilidad disponible para accionistas, y que la diferencia se la considere como Utilidades Retenidas para destinarlas como Capital de Trabajo.

Finalmente aprovecho la oportunidad para agradecer a todo el personal por el esfuerzo mancomunado para poder haber alcanzado éste resultado, y a Ustedes señores Accionistas por la confianza que me han brindado en el desempeño de mis funciones.

ATENTAMENTE



Mario Paredes Altamirano
GERENTE GENERAL

File : informegerente2010

